BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA /PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-11-2021

Broj: JN2-02-07-1-908-15/18
Banja Luka, 24.11.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036936 20 U, donesene u upravnom sporu po tužbi tužitelja „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina kojeg zastupa punomoćnik Grozda Đukić advokat iz Bijeljine, izjavljenoj protiv rješenja Ureda za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2 02-07-1-980-11/18 od 20.08.20.godine, u ponovljenom postupku po žalbi žalbi ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina broj: 227/2018 od 05.12.2018.godine, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 200-1174/18 od 28.11.2018.godine, u postupku javne nabavke roba-higijenski potrošni materijal, ugovornog organa Dom zdravlja Bijeljina, na osnovu čl.93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 11.11.2021. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina broj: 227/2018 od 05.12.2018.godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 200-1174/18 od 28.11.2018.godine, u postupku javne nabavke roba-higijenski potrošni materijal, ugovornog organa Dom zdravlja Bijeljina, i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 200-1174/18 od 28.11.2018.godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Dom zdravlja Bijeljina da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka o kojem će se odlučiti na osnovu posebnog rješenja od strane ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Dom zdravlja Bijeljina (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je u postupak javne nabavke higijenskog potrošnog materijala putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda. Obavještenje o nabavci bajavljeno je na portalu javnih nabavki pod brojem: 87-7-1-116-3-67/17 dana 14.09.2018.godine, odnosno ispravka obavještenja o nabavci broj: 87-7-1-116-8-77/18 dana 26.10.2018.godine.

Nakon provedenog postupka nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 200-1174/18 dana 28.11.2018.godine, a protiv koje je ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina putem punomoćnika Milana Matića, advokata iz Bijeljine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu broj: 227/2018 dana 05.12.2018.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja, a na osnovu rješenja broj: JN2 02-07-1-908-11/18 dana 20.08.2018. godine. Protiv tog rješenja žalitelj je tužbom pokrenuo upravni spor koju je Sud Bosne i Hercegovine, po drugi put, uvažio presudom broj: S1 3 U 036936 20 U od 13.10.2021.godine, zatim poništio osporeno rješenje broj: JN2 02-07-1-908-11/8 dana 20.08.2018. godine Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka i predmet vratio tuženom na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036936 20 U od 13.10.2021.godine te razmatrajuću žalbu žalitelja, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka utvrdio je sljedeće činjenično stanje:

Pred ugovornim organom u toku je postupak javne nabavke higijenskog potrošnog materijala u kojem je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i kojom je ponuda ponuđača „Jovanović Komerc" d.o.o. Bijeljina ocjenjena kao prihvatljiva. Nakon uvida u tendersku dokumentaciju žalitelj je uočio da ista nije sastavljena u skladu sa zakonskim propisima, odnosno, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. *Članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da: „U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije*". Tačkom 13. tenderske dokumentacije ugovornog organa je između ostalog određeno da se pri pripremi ponude ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Tačkom 13. tenderske dokumentacije koja nosi naslov: „Ostali uslovi za kvalifikaciju u svrhu dokazivanja sposobnosti ponuđača i dokazi koji se traže", podtačkom c) Tehnička i profesionalna sposobnost (član 49. ZJN) određeno je sljedeće: *"Svi ponuđači treba da dostave spisak izvršenih ugovora* o isporuci roba koja je predmet nabavke *(uspješna realizacija* najmanje 2 (dva) ugovora), čija je ukupna vrijednost najmanje 30.000,00 KM (bez PDV-a) *u posljednje 2 (dvije) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan,*

odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primači robe, a koje obavezno sadrže: Naziv i sjedište ugovornihstrana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede."

Uvidom u ponudu ponuđača „Jovanović Kornere" d.o.o. Bijeljina može se utvrditi da je isti dostavio dvije potvrde koje su zahtjevane tačkom 13. TD-a, ali koje ne dokazuju uslove iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, u svojoj ponudi imenovani ponuđač je dostavio potvrdu „Vodovod i kanalizacije" a.d. Bijeljina, broj 2659-1/18 od 06.11.2018. godine, kao i potvrdu preduzeća „Orao" a.d. Bijeljina, broj 033/34-422/18 od 05.11.2018. godine. Uvidom u potvrdu preduzeća „Orao" a.d, Bijeljina broj 033/34-422/18 od 05.11.2018. godine može se utvrditi da ista ne ispunjava sve uslove zahtjevane tačkom 13. TD, podtačka c), jer ista ne sadrži podatke o vremenu izvršenja ugovora, niti podatke o mjestu izvršenja ugovora. Iz potvrde se vidi broj i godina zaključenja ugovora, ali ne i period u kojem je ugovor realizovan, kao ni mjesto izvršenja ugovora, a isto je traženo navedenom tačkom 13. tenderske dokumentacije.

Takođe, ni potvrda „Vodovod i kanalizacije" a.d. Bijeljina, broj 2659-1/18 od 06.11.2018. godine, nije u skladu sa postavljenim zahtjevima iz TD. Iz potvrde se vidi da se ugovori odnose na javnu nabavku sredstava higijene i napitaka za 2016. i 2018. godinu, ali se ne vidi vrijednost nabavke koja se odnosi na sredstva za higijenu. U potvdi je navedeo da je u 2016. godini realizovana vrijednost ugovora 14.195,41 KM dok je realizovana vrijednost za 2018. godinu 22.642,49 KM. Tenderskom dokumentacijom je određeno da *svi ponuđači treba da dostave spisak izvršenih ugovora o isporuci roba koja je predmet nabavke* a iz potvrde koja je dostavljena, ne vidi se koji je iznos realizovan na isporuci sredstva za higijenu, a koji na isporuci napitaka. Takođe, tražene su potvrde za realizaciju ugovra za posljednje dvije godine, dok se iz potvrde „Vodovod i kanalizacije" Bijeljina vidi da se jedan ugovr odnosi na tekuću, 2018. godinu. Članom 65. stav (1) određeno je da: *„Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.*

S obzirom na sve gore izneseno i greške koje je izabrani ponuđač „Jovanović Komerc" d.o.o. Bijeljina učinio u izradi ponude, žalitelj smatra da se Odluka o dodjeli ugovora broj 200-1174/18 od 28.11.2018. godine mora poništiti, a postupak vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u zakonskom roku uz sve priložene dokaze proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te da isti usvoji žalbu ponšti Odluku o dodjeli ugovora broj 200-1174/18 od 28.11.2018. godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovno postupanje te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat

uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro-račun žalitelja koji se vodi kod RAIFFEISEN BANK broj : 161-085-000-213-00-40.

Ugovorni organ je prvo utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, za koju smatra da je neosnovana u cjelosti.

Ugovorni organ smatra da je žalba izjavljena u cilju prolongiranja postupka nabavke te da je akcenat žalbe na troškovima postupka, a napominjemo da prolongiranjem ovog postupka ugovorni organ trpi znatnu štetu obzirom na prirodu osnovne djelatnosti, a to je primarna zdravstvena žaštita stanovništva. Imajući u vidu da ovaj postupak traje više od pola godine, započet je u aprilu, postavlja se pitanje štete koju trpi ugovorni organ obzirom na osnovnu djelatnost i činjenicom da je zbog većeg broja žalbi žalioca "Lala i Laćo" Bijeljina, od kojih je žalilac uspio samo u jednoj u ovom postupku, ugovorni organ doveden u situaciju da tokom više od pola godine, odnosno od aprila, nema osnovih higijenskih sredstava za rad te da tako ulazi i u narednu poslovnu godinu. U vezi sa potvrdama o uspješnoj realizaciji ugovora koju su dostavili „Vodovod i kanalizacija“ a.d. Bijeljina, te „Orao“ a.d. Bijeljina kao Naručioci, ugovorni organ je konstatovao da su u svrhu dozaživanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljene četiri potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora sa ukupnom vrijednošću znatno većom od minimalno zatražene, da su sjedišta i Ponuđača i Naručilaca koji su izdali Potvrde o uspješnoj realizaciji u Bijeljini, da se potvrde odnose na vremenski period u posljednje dvije godine, te je vidljivo da su ugovori uspješno realizovani kako je i dogovoreno ugovorima, što su svojim pečatom i potpisom potvrdili i „Vodovod i kanalizacija“ Bijeljina i „Orao“ Bijeljina, a što je za ugovorni organ bio dovoljan dokaz o uspješnoj realizaciji, odnosno o ispunjenju traženih uslova u vezi ca tehničkom i profesionalnom sposobnošću ponuđača, te ugovorni organ ne vidi nikakvu povredu Zakona o javnim nabavkama niti Tenderskog dokumenta.

U vezi sa postavljenim zahtjevom za naknadu troškova postupka, ugovorni organ nije nadležan da rješava no takvim Zahtjevima, ali smatramo da su nedopušteni jer u skladu ca članom 120. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, Zahtjev za naknadu troškova postupka je dopušten samo onda kada Kancelarija za razmatranje žalbi utvrdi da:

a) da zbog postupanja suprotno odredbama ovoga zakona ili podzakonskih akata, odluka nije donešena prema navodima iz obavještenja o nabavci za ponudu ca najnižom cijenom ili za ekonomski najpovoljniju ponudu ili

b) da je izbor postupka javne nabavke bez objave obavještenja bio suprotan ovom zakonu ili c) da je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata ili

d) da je odluka o izboru, koja je u korist jednog privrednog subjekta donešena bez učešća drugih subjekata u postupku, na osnovu odredaba ovog zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva ili

e) da je ugovorni organ, nakon znatnog prekoračenja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, postupak nije nastavio, niti ga

je okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno odlukom o poništenju.

Dakle, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani razlozi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova, te žalilac zloupotrebljava pravo na postavljanje Zahtjeva za naknadu troškova postupka, a čak i da su ispunjeni uslovi koje propisuje Zakon o javnim nabavkama kao lex specialis u odnosu da Zakon o upravnom postupku, a u skladu ca članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, troškovi za pravno zastupanje, nadoknađuju se samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, odnosno, potrebno je utvrditi da li je žalilac nužno i opravdano morao da angažuje kvalifikovanog zastupnika, tj. da li žalilac ima zaposlenog diplomiranog pravnika koji je kvalifikovan da sastavi Žalbu. U ovom slučaju je jasno da nema mjesta primjeni opšteg Zakona, Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u slučajevima kada određeno pitanje nije riješeno Zakonom o javnim nabavkama kao specijalnim Zakonom. Naprotiv, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani slučajevi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova postupka, te bi svako drugo rješenje mimo određenih taksativno nabrojanih razloga bilo nezakonito.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem se osporava izjašnjenje ugovornog organa te potvrđuju svi navodi iznijeti u žalbi.

Ured za razmatranje žalbi Bošne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, a uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak i presudu Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036936 20 od 13.10.2021.godine, utvrđeno je da je žalbeni zahtjev žalitelja potrebno usvojiti.

Žalitelj ističe da je nakon izvršenog uvida u ponudu ponuđača "Jovanović Komerc" d.o.o. Bijeljina utvrdio da je taj ponuđač dostavio dvije potvrde koje su zahtjevane tačkom 13. Tenderske dokumentacije koje ne dokazuju uslove iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama, da je u ponudi priložena potvrda "Vodovod i kanalizacija" a.d. Bijeljina iz koje se ne vidi na koji je iznos realiziran ugovor za isporuku sredstava za higijenu a koji na isporuku napitaka, zatim da se na osnovu izvršenog uvida u potvrdu preduzeća "Orao" a.d. Bijeljina ne može utvrditi

vrijeme izvršenja ugovora niti podaci o mjestu izvršenja ugovora, radi čega žalitelj tvrdi da se na osnovu priloženih potvrda navedenih preduzeća ne mogu utvrditi podaci zahtijevani tačkom 13. Tenderske dokumentacije ugovornog organa, radi čega smatra da se ožalbena Odluka o izboru izboru najpovoljnijeg ponuđača treba poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje.

Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 036936 20 U od 13.10.2021. godine na strani 3 navodi: *"Osporeno rješenje doneseno je na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 031617 19 U od 07.07.2020.godine poništeno je rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-908-8/18 od 27.12.2019.godine i predmet je vraćen tuženom na ponovni postupak. U obrazloženju predmetne presude sadržane su jasne primjedbe i upute ovog suda da potvrda koju je ponuđač „Jovanović komerc" d.o.o. Bijeljina dostavio na strani 127 svoje ponude, a koja je izdata od strane „Orao" a.d. Bijeljina, ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, te kako se radi o obaveznom elementu ponude, to ni ponuda navedenog ponuđača nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, kao ni Zakonom o javnim nabavkama. (...) Pogrešan je zaključak tuženog da je navedena potvrda sadržavala mjesto izvršenja ugovora. Naime, kako to osnovano i tužitelj ukazuje, navedena potvrda sadrži samo sjedište izdavaoca potvrde.' (...) Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće je zaključilo da se pobijano rješenje temelji na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, što je iz utvrđenih činjnica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od utjecaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom. U ponovljenom rješavanju, tuženi je dužan postupiti onako kako je u ovoj presudi određeno i donijeti novi konačni upravni akt."*

U ponovljenom postupku odlučivanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka izvršio je uvid u u sadržaj osporene odluke na osnovu čega je utvrđeno da nakon provedenog konkurentskog postupka javne nabavke, primjenom kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, okvirni sporazum za javnu nabavku higijenskog potrošnog materijala zaključen je sa: "Jovanović Komerc" d.o.o. Bijeljina kao prvorangiranim ponuđačem i "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina kao drugorangiranim ponuđačem.

Nadalje, izvršen je uvid u sadržaj tačke 13. Tenderske dokumentacije ugovornog organa na osnovu čega je utvrđeno da je podtačkom c) ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave spisak izvršenih ugovora o isporuci roba koja je predmet naabvke (uspješna realizacija najmanje dva ugovora) čija je ukupna vrijednost najmanje 30.000,00 KM, bez PDV-a u posljednje dvije godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan i počeo sa radom prije manje od tri godine. Također, uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci robe koje obavezno sadrže podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugvora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača "Jovanić Komerc" d.o.o. Bijeljina vijeće nalazi da je na strain 127 ponude priložena potvrda broj: 033/34-422/18 od 05.11.2018. godine, koju je izdao "Orao" a.d. Bijeljina istom ponuđaču, na osnovu čega je utvrđeno da ista ne sadrži podatke o vremenu i mjestu izvršenja ugovora. Također, izvršen je uvid u priloženu potvrdu na strani 129 ponude kojom se potvrđuje da je imenovani ponuđač učestvovao u postupcima nabavke za potrebe "Vodovod i kanalizacija" a.d. Bijeljina i da je u svojstvu izabranog ponuđača u potpunosti izvršio isporuku i realizaciju robe po ugovorima o javnoj nabavci bliže navedenih u potvrdi broj: 2659-1/18 od 06.11.2018.godine. Iz sadržaja navedene potvrde jasno proizilazi da ista ne sadrži mjesto izvršenje ugovora. Kako se radi o obaveznim elementima ponude, vijeće zaključuje da ponuda prvorangiranog ponuđača "Jovanić Komerc" d.o.o. Bijeljina ne sadrži propisani elemente u skladu sa tačkom 13. Tenderske dokumentacije ugovornog organa pa samim tim niti sadržaj propisan Zakonom o javnim nabavkama, radi čega je valjalo ovaj žalbeni navod žalitelja usvojiti kao osnovan. Naime, odredbom člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U stavu (3) istog člana propisano koje elemente (podatke) mora sadržavati potvrda o uredno izvršenim ugovorima, a to je u odnosu na žalbene navode vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, između ostalog.

Prema tome, ovo vijeće je zaključilo da se osporena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača zasniva na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, a pored toga pogrešan je i zaključak ugovornog organa kada smatra u svom izjašnjenju da je odabrani ponuđač dostavio dokaze na osnovu kojih je ugovorni organ utvrdio postojanje zahtijevanih uslova u vezi s tehničkom i profesionalnom sposobnošću ponuđača. Posljedično tome, budući da su činjenice u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene to je imalo za posljedicu da je iz takvih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja kao i to da ugovorni organ u postupku provjere kvalifikacije ponuđača nije vodio računa o pravilima provođenja postupka javne nabvke koja su bila od utjecaja na pravilno rješavanje ove glavne stvari, iz kojih razloga je žalbu žalitelja trebalo usvojiti, a osporenu odluku poništiti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Dana 12.11.2021.godine aktom broj: JN2-02-01-07-908-13/18, od strane ugovornog organa zatraženi su podaci u vezi utvrđivanja činjeničnog stanja u dijelu koji se odnosi na postupak okončanja predmetne javne nabavke, odnosno realizacije ugovora. Aktom ugovornog organa broj: 6153/21 dana 18.11.2021.godine ugovorni organ je konstatirao da je okvirni sporazum zaključen s ponuđačem „Jovanić Komerc" d.o.o. Bijeljina na period od godinu dana realiziran u iznosu od 29.140,76 s PDV-om.

Ovakav promijenjen stav zasnovan je na prethodno navedenim te utvrđenim odlučnim činjenicama i stanju spisa predmeta, a imajući u vidu i uputu te pravno shvatanje Suda Bosne i Hercegovine izraženo u presudi broj: S1 3 U 036936 20 U od 13.10.2021. godine.

Vijeće ukazuje da se u ponovljenom postupku odlučivanja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda Bosne i Hercegovine izraženih u navedenoj presudi.

Žalitelj potražuje naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM po punomoćniku, advokatu Milanu Matiću iz Bijeljine. Obzirom da usvaja žalbu, vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05) po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećanje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećano za visinu obračunatog PDV-a od 17% na navedeni iznos, što ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Budući da je žalba usvojena to žalitelju pripadaju potraživani troškovi uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, koji će se izvršiti posebnim aktom po konačnosti ovog rješenja, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Cijeneći priložene dokaze, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, u ponovljenom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.